בית המשפט המחוזי ירושלים

ת"א 3485/09
בש"א 9455/09

לפני: כב' השופטת מרים מזרחי

בעניין: **1. תום קפלן**
2. Tigris Financial Group Ltd.

ע"י ב"כ ד"ר א. קלגסבלד ושות' עורכי דין

- נ ג ד -

1. קבוצת פי סי אי סי בע"מ
2. אסף מאירי
3. ישי גולן
4. עו"ד איתן גבאי

ע"י ב"כ ד"ר נמרוד קוזלובסקי, עורכי דין
וכן ע"י ב"כ רונן וינברג, עו"ד ואח'

המשיבים

5. חברת 013 נטוויז'ן בע"מ

המשיבה הפורמאלית

6. עו"ד ערן פרזנטי

כונס הנכסים

ה ח ל ט ה

1. החלטה זו ממשיכה את החלטתי מיום 4.2.2010 (להלן: ההחלטה), שעניינה הוא **שתי בקשות** שהגישו המשיבים בגדר הבקשה העיקרית.

נבו הוצאה לאור בע"מ nevo.co.il המאגר המשפטי הישראלי
mnt/data/ME-09-9455-751.doc/

ההחלטה בבקשה העיקרית אמורה היתה לעסוק גם בבקשות אלו, ואולם, הסיכומים לגביהן הוגשו מאוחר יותר. מאחר שמדובר בהחלטה ממשיכה, אתייחס לצדדים כפי שכונו בהחלטה.

2. בקשות המשיבים הן:

א. להורות כי חיסיון מסמכיו ומסמכי לקוחותיו של המשיב 4, עו"ד איתן גבאי, גובר על הצו לתפיסת חומרי המחשב של PCIC וכי המסמכים הללו, ובכלל זה דיסק הגיבוי של משרד עורכי הדין של המשיב 4, יוצאו מחזקתו של כונס הנכסים ויועברו לבית המשפט בחבילה סגורה ולמקום מאובטח ושמור, באופן שימנע כל עיון וחיפוש בהם.

ב. להורות על הוצאת דו"חות כונס הנכסים מתיק בית המשפט ופסילתם מלשמש ראיה, וכן ליתן הוראה לכונס להשיב על שאלון.

3. בבקשה הראשונה, העוסקת בחיסיון מסמכיו של עו"ד גבאי, נטען על-ידי באי-כוחו, כי הוא משתמש בשירותיה של חברת PCIC לגיבוי חומר המחשב של משרדו, ובכללם תכתובות עם לקוחות על ניהול ענייניהם המשפטיים, ובין החומרים הללו גם חומרים הקשורים למר גומא אגאיר. על-פי הנטען, החיסיון על דברים שהוחלפו בין עורך דין ללקוחותיו הינו חיסיון סטטוטורי ומוחלט שרק הלקוח מוסמך לוותר עליו. עוד נטען, כי כל עיון בחומר המחשב המוגן על-ידי חיסיון עורך דין לקוח, ובמיוחד חומר הנמצא בדיסק גיבוי מוצפן של משרד עורכי דין, הינו פגיעה אנושה במקצוע עריכת הדין. בבקשה גם הועלה חשש שמידע המוגן בחיסיון יועבר לצדדים שלישיים.

נבו הוצאה לאור בע"מ nevo.co.il המאגר המשפטי הישראלי
mnt/data/ME-09-9455-751.doc/

באי-כוחו של עו"ד גבאי מוסיפים, כי אין לסמוך על הטענה, לפיה החיפוש לא יחשוף מסמכים חסויים, הנשענת על תוכנות החיפוש, מאחר ש"**תוכנות אינן מושלמות ... ותוכנות מופעלות על-ידי בני אדם**".

4. לטענת המבקשים מנגד, גם אם בחומר המחשב שנתפס על-ידי כונס הנכסים נמצאים מסמכים חסויים כלשהם של עו"ד גבאי – ביצוע החיפוש לא יפגע בחיסיון, זאת מאחר שעל פי ההוראה שניתנה, החיפוש ממוקד ומוגבל בהיקפו – **מידע שהועתק מתיבת הדואר האלקטרוני של המבקש 1**, **ושבו המבקש 1 הוא השולח או הנמען**. עוד טוענים המבקשים, כי החומרים החסויים הם חומרים מוצפנים, ומאחר שעו"ד גבאי לא מסר לכונס הנכסים את מפתח ההצפנה, אין ממילא כל אפשרות מעשית לעיין בחומרים החסויים כנטען. המבקשים הוסיפו והדגישו בסיכומיהם, כי המשיבים לא קיימו את ההחלטה מיום 1.11.09, לפיה עליהם לזהות בתצהיר את הנכסים או המסמכים המסוימים לגביהם הם טוענים לחיסיון ואת ספריות המחשב המכילות אותן.

5. מקובל עלי, כי המיקוד שבחיפוש והגבלתו על-פי ההחלטה מונע פגיעה בחיסיון, משום שהוא מונע גילוי כל מסמך אחר. חיפוש ממוקד כזה גם לא יוביל לחשיפת תכתובת עורך דין-לקוח של עו"ד גבאי ושל מר גומא אגאייר. ויוטעם, הודעות הדואר האלקטרוני שנלקחו שלא כדין מהמבקש 1, אינן חסויות, גם אם הן הועברו לגומא אגאייר על ידי עורך דינו, שהרי, כטענת המבקשים, ספריות המחשב של המשיב 4 אינן "עיר מקלט" להודעות כאלה.

נבו הוצאה לאור בע"מ nevo.co.il המאגר המשפטי הישראלי
mnt/data/ME-09-9455-751.doc/

6. מטענות המשיבים נובע, כי אין די בהוראת חיפוש הממוקד, מאחר שיש חשש שלא יופעלו תוכנות חיפוש הולמות על-ידי צוותו של הכונס, בין בתום לב ובין במזיד. גישה זו בוססה על ידי שורת טענות כלפי הכונס וצוותו. על פי הנטען, אין לסמוך על מיקוד החיפוש, מאחר שכבר הובהר שהכונס כשל בתפקודו, וכי אנשי צוותו פועלים בניגוד עניינים. אפרט עיקר טענות אלו להלן.

7. כלפי הכונס נטען, כי תפס את כל ארון המחשבים (השרת), ובכך ביצע פעולות החורגות מהצו שניתן, וכן נטען, כי ביצע את החיפוש מבלי שמסר את הצו. לא מצאתי יסוד לטענות אלו. הוראת בית המשפט הסמיכה את הכונס לבצע את הפעולות שביצע, ואין לבוא אליו בטענות אם ביצען.
כמו כן, הועלו טענות קשות כנגד צוותו של הכונס. בהקשר זה נטען ששלושה מאנשי הכונס מועסקים במשרד חקירות שביצע חקירה מטעמם של המבקשים באותה נקודת זמן, בקשר לסכסוך של תום קפלן עם אחד הלקוחות של PCIC. עוד נטען, כי מומחה המחשבים של הכונס, מר זילברשטיין, קיבל הנחיות **מהמבקשים** לגבי מילות מפתח וצירופי מילים לביצוע החיפוש, וכי הוא המשיך בפעולות החיפוש, אף כי ניתנה החלטה של בית המשפט המצמצמת את הצו הרחב, כעולה מתשובתו לשאלה בעת הדיון.

8. ברם, כל הטענות שהעלו המשיבים, בין אלו שהופנו כלפי הכונס ובין אלו שהופנו כלפי אנשי צוותו, לא בוססו בתצהיר, והניסיון לבסס חלק מהן בדברי העד זילברשטיין בבית המשפט, תוך כדי פירוש דבריו באופן מגמתי, לא היה משכנע. אוסיף, כי ניתן לצפות שמומחה למחשבים יועסק על ידי גורמים בעלי אינטרסים שונים, ועיסוק קודם

נבו הוצאה לאור בע"מ nevo.co.il המאגר המשפטי הישראלי
mnt/data/ME-09-9455-751.doc/

של המומחה עם גורם אחד בעל אינטרס אינו צובע את עיסוקו של המומחה עם גורם אחר בניגוד עניינים. אין סיבה שלא לראות בו איש מקצוע העומד בקשר מקצועי בלבד עם גורמים שונים לפי העניין, ואין קשר מקצועי אחד אמור לפגוע באחר.

אשר לטענה לפיה החיפוש נעשה על פי מילות מפתח שנמסרו על ידי המבקשים ולא פורטו בצו, הובהר בסיכומי הכונס, כי החיפוש היחיד שבוצע נעשה בלילה שבין ה-24.9.09 ל-25.9.09, כמפורט בדו"ח הכונס הראשון, והתבסס על נתונים שהיו מפורטים בבקשה לסעדים זמניים ובחוות דעת מומחה המחשבים מר שי בליצבלאו, ועל כך העיד מר זילברשטיין. עוד נאמר, כי ברור שכאשר כונס נכסים פועל לקיום צו חוקי הוא קורא ומעיין בתיק, לומד את הצווים שניתנו ופועל בהתאם לכך. כך גם כאן. בחיפוש הקצר שבוצע, נעשה שימוש במילות מפתח המפורטות בחוות הדעת של מר בליצבלאו, מתוך 14 אישורי קריאה שצורפו לחוות הדעת. הסבר זה מניח את הדעת.

אשר לטענה שמר זילברשטיין חיפש בשרת אחרי שעה 18:00, הוסבר כי מדובר בטעות סופר של מי **שתימלל את העדות**, שכן הכוונה היתה מפורשות לשעה 06:00 בבוקר, והדבר נרשם בדו"ח הכונס.

לסיכום, לא השתכנעתי בקיומו של קשר פסול בין הכונס וצוותו לבין באי-כח המבקשים. משניתנה הוראה על חיפוש ממוקד, הדעת נותנת, כי ביד אנשי מקצוע טובים לבצע את החיפוש הממוקד באופן שלא ייחשף כל חומר אחר.

נבו הוצאה לאור בע"מ nevo.co.il המאגר המשפטי הישראלי
mnt/data/ME-09-9455-751.doc/

9. גם הבקשה השניה לא נתמכה בתצהיר, וגם היא מבוססת למעשה על טענת התיפקוד הלקוי של הכונס וצוותו, אשר, כאמור, לא הוכחה. הפער בין חומרת הטענות לבין הגרעין העובדתי שתמך בהן היה גדול. מה גם, שגרעין זה ניתן לפירוש שונה לחלוטין.

בנסיבות אלו, היה מקום לצפות שהמשיבים יפנו לפסול בתוכן הדו"ח, דבר שלא נעשה. נראה, על כן, שלא ניתן לקבוע כי אם היה פסול כלשהו בדרך פעולת הכונס, הביא הדבר לפגם בדו"ח שהוצא על-ידו. מכל מקום, כפי שנאמר, לא מצאתי בחומר העובדתי יסוד לטענה שהתנהלות הכונס וצוותו מבססת חשש לפגם בפעולתם בעתיד. יתר על כן, ההכרעה בבקשה העיקרית כבר נעשתה, והיא לא התבססה על דו"ח הכונס כראיה, וגם מטעם זה אין מקום להוסיף ולבחון בקשה זו.

אוסיף, כי עוד במהלך הדיון הועלתה בקשה לפסילת הכונס, ובמהלכה הודע לפרוטוקול כי אין למשיבים כל טענה נגד הכונס.

10. אציין, כי מבקשת המשיבים עולה טרוניה על כי בית המשפט הגביל את החקירות שביקשו באי-כח המשיבים לערוך למעורבים, ועל כן, כביכול, לא ניתן היה לגלות את כל הפגמים שבבקשת החיפוש או בפעולת הכונס. ואולם, טרוניה זו מתעלמת ממגבלות הזמן השיפוטי, וכפועל יוצא מכך, מהזמן שניתן להקדיש להליך ביניים, שבגדרו מוגשות בקשות על-ידי הצד שכנגד.

נבו הוצאה לאור בע"מ nevo.co.il המאגר המשפטי הישראלי
mnt/data/ME-09-9455-751.doc/

11. לסיום, אציין כי תמוהה בעיני טענת המשיבים, לפיה הכונס פעל ללא צו. הצו הממנה את הכונס הוצא ביום 24.9.09, ובצו הוסמך הכונס לתפוס את מחשבי

הנתבעים ואף לחפש בהם, זאת עד להוצאת צו נוסף ביום 25.9.09, שצמצם

סמכות הכונס להעתקת החומר שנתפס בלבד. לא מצאתי כל סיבה לקבוע שהכונס חרג מהצו שהוצא או כי צוותו פעל בניגוד עניינים או בחריגה ממנו.

12. גם דין הטענה שיש להורות לכונס להשיב על שאלון שצורף לבקשה למתן הוראות להידחות. הכונס כבר ביצע תפקידו ומסר את המידע שהדין מחייבו למסור. המבקשים הפנו בהקשר זה גם לנספח 1 לתגובת כונס הנכסים מיום 6.12.09, המכיל אותו מידע שמבוקש עתה לחייב את הכונס לתיתו. טענות המבקשים, המובילות גם לדחיית חלק זה של הבקשה, מקובלות עלי.

לאור האמור, בקשות משיבים נדחות וההחלטה תעמוד על כנה.

לפני מרים מזרחי 54678313-9455/09

ניתנה היום, ג' ניסן תש"ע, 18 מרץ 2010, בהעדר הצדדים.

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן